



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovej a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: **BOBOSTYLING, s.r.o., P. O. Hviezdoslava 2332/64, Topoľčany, IČO: 44 289 936**, zastúpeného ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 32, Bratislava**, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. SK/0138/99/2017 zo dňa 12. 09. 2017, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania

1. V predložennom administratívnom spise sa nachádza podnet zaevidovaný na správnom orgáne prvého stupňa, t. j. Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj pod č. 372/2016 dňa 06. 06. 2016 spolu s prílohou, ktorou je inzerát na stránke www.autobazar.autovia.sk, aktualizovaný dňa 25. 05. 2016 a týkajúci sa motorového vozidla Volkswagen Eos 1.4 TSI 160k, 118 kW, M6, 2d s počtom najazdených 139.000 km a s

uvedením kontaktných údajov na predávajúceho (adresa a telefón), t. j. žalobcu.

2. Dňa 09. 09. 2016 bol spísaný inšpekčný záznam v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis motorových vozidiel Skoda, spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., odštepny závod Nitra, Bratislavská 18, Nitra za účelom preverenia stavu kilometrov jazdeného motorového vozidla značky Volkswagen Eos, 1.4 TSI 160k, 118 kW, M6, 2d. VIN č. ..., pričom bolo zistené, že v histórii opráv je evidovaný posledný záznam o oprave predmetného motorového vozidla dňa 27. 10. 2015 so stavom najjazdených kilometrov v počte 152.948 km.

3. Ďalší inšpekčný záznam bol spísaný dňa 10. 10. 2016 za prítomnosti konateľa žalobcu v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj so zameraním na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 372/2016 predmetom, ktorého bola neoprávnená manipulácia s počítadlom prejdenej vzdialenosti, resp. podozrenie na stáčanie kilometrov u cestného motorového vozidla uvedeného v inzeráte na stránke www.autobazar.autovia.sk, v ktorom spoločnosť BOBOSTYLING, s.r.o. ponúkala na predaj cestné motorové vozidlo „Volkswagen Eos, 1.4 TSI 160k, 118 kW, M6, 2d“, VIN č. ... so stavom najjazdených kilometrov v počte 139.000 km. Konateľ žalobcu bol oboznámený s inšpekčným záznamom spísaným dňa 09. 09. 2016 a predložil servisnú knižku k predmetnému motorovému vozidlu, v ktorej je zaevidovaný posledný záznam servisu zo dňa 04. 05. 2015 so stavom najjazdených kilometrov v počte 135.633 km. Taktiež predložil sprostredkovateľskú zmluvu zo dňa 13. 06. 2016 uzatvorenú medzi žalobcom ako sprostredkovateľom a predávajúcim (držiteľom vozidla), predmetom ktorej bolo sprostredkovanie predaja ojazdeného osobného motorového vozidla VW Eos Cabrio, č. podvozku ..., na ktorej je uvedený stav kilometrov na tacho v počte 141.500 km.

S poukazom na posledný záznam v servisnej knižke zo dňa 04. 05. 2015 o stave kilometrov (135.633 km), stav kilometrov (152.948 km) zistený u určenej osoby podľa posledného záznamu o oprave zo dňa 27. 10. 2015, stav kilometrov (139.000 km) v inzeráte zo dňa 25. 05. 2016 a stav kilometrov (141.500 km) v sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 13. 06. 2016 bolo konateľovi žalobcu oznámené, že ponúkal na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, a teda k porušeniu zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Konateľ žalobcu podal vysvetlenie v tom zmysle, že údaje o počte kilometrov čerpali z dokumentov od vozidla (servisná knižka, kontrola originality, TK + EK), kde boli uvedené technikmi zistené kilometre.

4. Dňa 14. 12. 2016 vydal správny orgán prvého stupňa oznámenie o začatí správneho konania z dôvodu porušenia ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona, ktoré bolo zistené dňa 10. 10. 2016 a za ktoré zodpovedá žalobca. K porušeniu zákona došlo tak, že podľa sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 o sprostredkovaní predaja vozidla žalobca ponúkal na trhu Slovenskej republiky na predaj motorové vozidlo značky Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s VIN č. ... s počtom najjazdených 141.500 km, pričom podľa údaju v histórii opráv vozidla zistenom v autorizovanom servisnom stredisku dňa 09. 09. 2016 malo motorové vozidlo pri poslednom zázname o oprave zo dňa

27. 10. 2015 najazdených 152.948 km.

Žalobca podal vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom zdôraznil, že vozidlo, ktoré ponúkali, nikdy nevlastnili, len ho inzerovali v dobrej miere a nemali pochybnosti o stočených alebo zatažených kilometroch.

5. Následne správny orgán prvého stupňa vydal dňa 30. 01.2017 rozhodnutie, ktorým žalobcovi na základe kontroly vykonanej dňa 10. 10. 2016 pre porušenie zákazu podľa ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložil pokutu v sume 5.500,- eur z dôvodu zistenia, že žalobca podľa sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 o sprostredkovaní predaja vozidla, ponúkal na trhu Slovenskej republiky motorové vozidlo značky Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s V IN č. ... s počtom najazdených 141.500 km, pričom podľa údajov z histórie opráv vozidla zistených v autorizovanom servisnom stredisku dňa 09. 09.

2016 malo motorové vozidlo pri poslednom zázname o oprave zo dňa 27. 10. 2015 najazdených 152.948 km. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 27. 02. 2017, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 12. 09. 2017 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 30. 01. 2017 potvrdil.

II. Zhrenutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

6. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný popísal zistený skutkový stav a uviedol, že protiprávny stav bol zo strany správneho orgánu prvého stupňa spoľahlivo preukázaný a správne posúdený v rozsahu porušenia ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V ďalšej časti rozhodnutia žalovaný reagoval na jednotlivé námietky žalobcu uvedené v podanom odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa. Bol toho názoru, že nie je právne relevantné, akú zmluvu uzavrel žalobca s majiteľom motorového vozidla, ale podstatné je, či došlo k porušeniu zákazu, ktorý je uvedený v ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona, a to zo strany žalobcu. Taktiež nie je podstatné, či žalobca bol majiteľom predmetného vozidla, nakoľko bolo preukázané, že jednoznačne ponúkal na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Poukázal na internetovú stránku www.autobazar.autovia.sk, kde boli pod inzerovaným vozidlom Volkswagen Eos (VÍN č. ...) uvedené kontaktné údaje na predávajúceho, a to na účastníka konania, teda na žalobcu. Z tohto jednoznačne vyplýva, že išlo o ponúkanie predmetného vozidla na trhu Slovenskej republiky. Vlastníctvo motorového vozidla alebo zmluva uzavretá s majiteľom motorového vozidla nie sú právne relevantné skutočnosti vo vzťahu k ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona.

Žalovaný ako odvolací správny orgán považoval protiprávne konanie žalobcu za jednoznačne preukázané, pričom vychádzal z predložených dôkazov, t. j. z preverenia

predmetného motorového vozidla v histórii opráv, zo sprostredkovateľskej zmluvy medzi žalobcom a majiteľom vozidla ako i z internetových stránok www.bobostyling.sk a www.autobazar.autovia.sk. Stav najazdených kilometrov bol preverovaný u určenej osoby, kde bol zaevidovaný posledný záznam o oprave dňa 27. 10. 2015 s počtom najazdených 152.948 km. Na stránke www.autobazar.autovia.sk žalobca dňa 25. 05. 2016 ponúkal predmetné motorové vozidlo so stavom najazdených kilometrov v počte 139.000 km. V sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 13. 06. 2016 je uvedený počet najazdených 141.500 km. Na stránke www.bobostyling.sk je uvádzaný počet najazdených 139.534 km. Je teda zjavný rozpor medzi posunom času a úbytkom kilometrov u tohto vozidla. Rozpor bol preukázaný nad akúkoľvek pochybnosť s poukazom na predložené listinné dôkazy. K tvrdeniu žalobcu, že rozdiel v kilometroch mohol nastať pravdepodobne chybou v písaní pri evidencii stavu najazdených kilometrov, žalovaný uviedol, že v správnom konaní sa uplatňuje prezumpcia správnosti listinných dôkazov do doby, kým nie je dokázaný opak, pričom dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto namieta obsah listiny.

Porušenie zákonnej povinnosti zo strany žalobcu bolo teda preukázané a listinné dôkazy, ktoré preukazujú porušenie zákonnej povinnosti považuje žalovaný za správne, pravdivé a dostatočne preukazné.

K výške uloženej pokuty žalovaný uviedol, že bola uložená na spodnej hranici zákonnej sadzby a vzhľadom k porušeniu ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je primeraná. Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom kontroly vnútorného trhu a vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá. V súvislosti s týmto zákonom vykonáva dohľad nad trhom a ukladá pokuty podľa jeho ustanovení. V prípade porušenia ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu podľa ust. § 108e tohto zákona, a to vo výške od 3.000,- eur do 50.000,- eur. Slovenská obchodná inšpekcia si splnila svoju zákonnú povinnosť, v konaní postupovala v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a pokutu uložila v zákonom určenej výške na dolnej hranici zákonnej sadzby. Porušenie povinnosti žalobcu jednoznačne spočívalo v tom, že ako účastník konania nedodrжал zákaz uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti a žalovaný nemal dôvod, aby uložení pokutu znížil. Za zistený nedostatok zodpovedá žalobca v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Žalovaný považoval skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, pričom nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalobca sa dopustil protiprávneho konania, ktoré je závažné najmä vo vzťahu k porušeniu práv spotrebiteľa, keď následkom nepravdivej informácie o počte najazdených kilometrov môže spotrebiteľ urobiť nesprávne rozhodnutie o obchodnej transakcii, čiže o kúpe vozidla. Spotrebiteľ môže byť poškodený v tom zmysle, že motorové vozidlá s nižším počtom najazdených kilometrov sa predávajú za vyššiu cenu. a teda spotrebiteľ môže byť poškodený na svojich ekonomických záujmoch. Uložená pokuta je primeraná, zodpovedá zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

7. V podanej žalobe žalobca uviedol, že rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je nezákonné, vecne nesprávne a neopodstatnené.

Poukazoval na nesprávny výklad a aplikáciu ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom za porušenie tohto ustanovenia mu bola uložená pokuta 5.500,- eur na tom základe, že v zmysle sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 ponúkal na trhu Slovenskej republiky na predaj motorové vozidlo značky Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s V IN č. Skutkovou podstatou správneho deliktu podľa tohto ustanovenia je uvádzanie, sprístupňovanie na trhu alebo ponúkanie na trhu Slovenskej republiky, čo však žalobca žiadnym spôsobom nevykonával a nemôže byť za takéto konanie postihnutý. Žalobca mal ako sprostredkovateľ na základe sprostredkovateľskej zmluvy výlučne sprostredkovať vlastnícke vozidlo. ... ako predávajúcej, predaj vozidla za podmienok presne špecifikovaných v tejto zmluve. Vozidlo bolo nepretržite vlastníctvom fyzickej osoby, t. j. predávajúcej, žalobca nikdy nebol jeho vlastníkom, ani jeho držiteľom, na základe čoho nemôže niesť zodpovednosť za akékoľvek vady na vozidle, čo je navyše zmluvnými stranami preukázateľne konštatované v článku III, ods. 9 sprostredkovateľskej zmluvy.

V ďalšej časti žaloby žalobca citoval ust. § 737, § 741 ods. 1 a 2 a § 774 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že vzhľadom na účel a obsah sprostredkovateľskej zmluvy, nebol oprávnený, ani povinný vo vlastnom mene obstaráť predaj motorového vozidla. Jeho povinnosťou bolo len zabezpečiť obstaranie príležitosti na uzavretie kúpnej zmluvy v mene a na účet záujemcu. Nemožno sa preto stotožniť s názorom správnych orgánov, že žalobca ponúkal na trhu Slovenskej republiky na predaj motorové vozidlo, keď tento úkon vykonala sama predávajúca (úlohou sprostredkovateľa v zmysle sprostredkovateľskej zmluvy bolo len zabezpečiť obstaranie príležitosti na uzavretie kúpnej zmluvy, t. j. aj odpovedať na telefonáty záujemcov o kúpu motorového vozidla).

Žalovaný správne uviedol vo svojom rozhodnutí, že vo vzťahu k ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vlastníctvo motorového vozidla nie je relevantnou skutočnosťou, teda nie je podstatné, či účastník konania (žalobca) bol majiteľom predmetného vozidla. Nedostatočne však vyhodnotil a preukázal tú skutočnosť, kto z účastníkov zmluvy o sprostredkovaní ponúkol motorové vozidlo na trhu Slovenskej republiky. Motorové vozidlo bolo ponúknuté na trh záujemcom, teda ... a žalobca v postavení sprostredkovateľa v mene a na účet záujemcu mal len obstaráť uzavretie zmluvy, pričom pri obstaraní uzavretia zmluvy vznikajú práva a povinnosti priamo záujemcovi. Žalobca pri obstaraní uzavretia zmluvy so záujemcom uskutočňoval všetky právne úkony v mene záujemcu, pričom účinky z toho vznikli priamo záujemcovi. Zároveň žalobca poukázal na vyjadrenie ... (ktorá vydala žalobou napadnuté rozhodnutie), v zmysle ktorého „SOI nemohla zasiahnuť voči autobazáru, ktorý ponúkal vozidlo iba sprostredkovane“.

V ďalšej časti žaloby žalobca namietal nedostatočné odôvodnenie neoprávnenosti manipulácie s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Citoval ust. § 2 písm. a x/, ay/, § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uviedol, že objektívnou stránkou priestupku, ktorého sa mal dopustiť je uvádzanie, sprístupňovanie alebo ponúkanie cestných motorových vozidiel, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Táto skutočnosť však v priebehu správneho konania nikdy a nijakým spôsobom nebola preukázaná. Za predpokladu, že sa negatívny rozdiel v počte najazdených kilometrov na časovej osi vozidla preukáže, čo sa však dosiaľ nestalo, tento nebol spôsobený manipuláciou s odometrom, teda počítadlom prejdenej vzdialenosti. Muselo k nemu prísť zavinením ľudského ťaktora, pravdepodobne chybou v písaní pri evidencii stavu najazdených kilometrov pri poslednej oprave vozidla.

V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný taktiež poukázal na prezumpciu správnosti listinných údajov do doby, kým nie je dokázaný opak a obsah predloženej listiny (stanovisko určenej osoby) považoval za správny. Z obsahu tejto listiny (stanoviska určenej osoby) nevyplýva. Či došlo k manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti oprávnene alebo neoprávnene a v predmetnom stanovisku je uvedená len informácia o stave najazdených kilometrov zo dňa 27. 10. 2015.

Žalobca ďalej namietal, že dôkazy boli získané v správnom konaní nezákonným spôsobom, nakoľko správne orgány sa v napadnutom rozhodnutí odvolávajú na záznam určenej osoby, t. j. spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. o oprave zo dňa 27. 10. 2015, na základe ktorého bol riadne preukázaný stav najazdených kilometrov motorového vozidla. Podľa dostupných informácií žiadny autorizovaný servis alebo predajňa neposkytne informácie o stave najazdených kilometrov vozidla. Ohľadne poskytovania informácií zo strany určenej osoby - spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., žalobca uviedol, že táto osoba na základe nariadenia výrobcu uvedené informácie nie je oprávnená poskytnúť žiadnej osobe. Je preto otázne, na základe akého zákonného ustanovenia správny orgán získal dôkaz, t. j. záznam o oprave zo dňa 27. 10. 2015. Dôkaz získaný v rozpore so zákonnými predpismi je nezákonný a správny orgán je povinný na takto získaný dôkaz neprihliadať. Dôsledkom vykonania dôkazu z nezákonne získaného dôkazného prostriedku je vada rozhodnutia správneho orgánu a takéto rozhodnutie nie je možné považovať za zákonné.

Žalovaný správny orgán nemôže vyvodiť záver, že došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti len na základe informácie od mechanika. Pri akejkoľvek oprave/servise motorových vozidiel sa mechanicky zisťuje stav najazdených kilometrov len na základe údajov od vlastníka vozidla, ktoré veľakrát dáva majiteľ vozidla len odhadom. V predmetnej veci majiteľka vozidla mala počas inzerovania motorového vozidla toto k dispozícii, riadne na ňom jazdila a je bežné, že od mája do júna toho istého roku mohla najazdiť 534 km. Medzi majiteľkou motorového vozidla a žalobcom boli počas inzerovania motorového vozidla uzatvorené viaceré sprostredkovateľské zmluvy, ktorých zmena vyplynula v dôsledku zmeny ich podstatných náležitostí.

Žalobca teda nemôže byť sankcionovaný za spáchanie správneho deliktu, ktorý nebol zo strany správneho orgánu riadne a nad akúkoľvek pochybnosť preukázaný. Výklad a

uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Samotná uložená sankcia v sume 5.500,- eur je neprimerane vysoká vo vzťahu k spôsobenej škode, ktorá vo vzťahu k tretej osobe nevznikla. Navyiac uložená pokuta neplní ani funkciu individuálnej prevencie voči žalobcovi, nakoľko je vo vzťahu k nemu likvidačná.

IV. Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 09. 04. 2018 k podanej žalobe uviedol, že inšpektormi SOI bola vykonaná kontrola začatá dňa 09. 09. 2016 v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis motorových vozidiel Škoda Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., odštepny závod Nitra a ukončená bola v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj dňa 10. 10. 2016. Bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz právnických osôb uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, keď na trhu Slovenskej republiky ponúkal cestné motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

K jednotlivým námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že nie je právne relevantné, akú zmluvu uzavrel účastník konania s majiteľom motorového vozidla, ale podstatné je to, či došlo k porušeniu zákazu uvedeného v ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež nie je podstatné, či účastník konania je majiteľom predmetného vozidla. Žalovaný bol toho názoru, že žalobca jednoznačne ponúkal na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, čím naplnil skutkovú podstatu ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona. Toto tvrdenie je preukázané vzhľadom na to, že na internetovej stránke www.autobazar.autovia.sk je uvedený inzerát na vozidlo Volkswagen Eos (VIN č. ...) a sú tam uvedené kontaktné údaje na predávajúceho, a to na žalobcu. Išlo teda o ponúkanie predmetného motorového vozidla na trhu Slovenskej republiky, a to žalobcom.

Vlastníctvo cestného motorového vozidla nepovažuje žalovaný za právne relevantnú skutočnosť vo vzťahu k ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Je zrejmé, a to s poukazom na obsah sprostredkovateľskej zmluvy, že žalobca mal motorové vozidlo počas sprostredkovania predaja u seba a takisto mal aj dokumentáciu ohľadne tohto vozidla počas sprostredkovania jeho predaja. Žalobca mal konať s odbornou starostlivosťou pri výkone svojho povolania a preveriť stav motorového vozidla, ktoré ponúkal na predaj. V sprostredkovateľskej zmluve je ako zmluvná strana „predávajúci“ uvedený majiteľ vozidla, ale na internetovej stránke www.autobazar.autovia.sk, kde je uvedený inzerát na vozidlo Volkswagen Eos (VIN č. ...) sú uvedené kontaktné údaje na predávajúceho, a to na žalobcu.

Pokiaľ ide o vyjadrenie ... v časopise Autobild v článku s názvom „SOVA v Auto Bilde: Podvodníci obišli zákona a stáčajú ďalej“ a konkrétne

vetu „V praxi to znamená asi toľko, že SOI nemohla zasiahnuť voči autobazáru, ktorý ponúka vozidlo iba sprostredkovane“ žalovaný zdôraznil, že túto vetu neuviedla ... ale veta bola súčasťou článku.

Uverejnenie inzerátu na internetovom portáli predstavuje ponuku na kúpu motorového vozidla, navyše s uvedením kontaktných údajov na žalobcu, teda predstavuje ponúkanie na trhu Slovenskej republiky, čo presne spadá pod protiprávnu činnosť uvedenú v ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný považuje údaje na listinných dôkazoch ohľadne počtu najazdených kilometrov uvedených v zázname o oprave za správne. Za dôkazy žalovaný správny orgán považuje preverenie predmetného motorového vozidla v histórii opráv, sprostredkovateľskú zmluvu medzi žalobcom a majiteľom vozidla, ako aj internetové stránky www.bobostyling.sk a www.autobazar.autovia.sk.

Na stránke www.autobazar.autovia.sk dňa 25. 05. 2016 žalobca ponúkol predmetné motorové vozidlo so stavom najazdených kilometrov 139.000 km. Stav najazdených kilometrov bol preverený u určenej osoby, kde bol zaevidovaný posledný záznam o oprave dňa 27. 10. 2015 so stavom najazdených kilometrov 152.948 km, čo predstavuje rozdiel 13.948 km. V prípade, ak by oprávnená osoba manipulovala s počítadlom prejdenej vzdialenosti oprávnene, bolo by to zaznamenané v príslušnej dokumentácii. Príslušnú dokumentáciu mal žalobca k dispozícii, čo je uvedené aj v sprostredkovateľskej zmluve, kde je zoznam dokumentov a tieto žalobca podľa zmluvy aj mal skontrolovať. Žiadny takýto dokument, na ktorom by bolo uvedené, že bola vykonaná oprávnená manipulácia s počítadlom prejdenej vzdialenosti, žalobca nepredložil a ani žalovanému nie je známe, že by takýto záznam existoval, v dôsledku čoho žalovaný považuje manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti predmetného motorového vozidla za neoprávnenú.

Ďalej žalovaný uviedol, že nepovažuje za správny argument žalobcu spočívajúci vtom, že získanie informácie ohľadne počtu najazdených kilometrov od spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. je nezákonný dôkaz. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 4 ods. 3 písm. b/, § 5 ods. 6 písm. c/ zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 108a zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že Slovenská obchodná inšpekcia a jej inšpektori boli oprávnení pri výkone kontroly vyžadovať potrebné informácie a údaje dôležité pre preukázanie protiprávneho konania. Spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia spol. s r.o. poskytla údaje o najazdených kilometroch predmetného vozidla na základe údajov, ktoré obsahujú jej informačné systémy. Takisto argument o tom, že majiteľ vozidla udáva pri servise, či oprave vozidla stav najazdených kilometrov len odhadom, právne neobstojí. Majiteľ vozidla je povinný uviesť správne údaje o prejdenej vzdialenosti na motorovom vozidle a ak by aj prípadne bola táto hodnota uvedená len odhadom, rozdiel oproti skutočnosti považuje žalovaný správny orgán za príliš veľký. Žalovaný poukázal na prezumpciu správnosti listinných dôkazov.

K výške pokuty žalovaný uviedol, že pokuta 5.500,- eur bola uložená v zákonom

určenej výške na dolnej hranici zákonnej sadzby, pričom charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške uvedenej v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa. Žalovaný nepristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré žalobca uviedol v podanom odvolaní, vyhodnotil ako nedôvodné. Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že žalobca sa uvedeného protiprávneho konania dopustil, keď ponúkal na trhu Slovenskej republiky motorové vozidlo, na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Ide o konanie, ktoré je závažné, najmä vo vzťahu k porušeniu práv spotrebiteľa, keď následkom nepravdivej informácie o počte najazdených kilometrov, môže spotrebiteľ urobiť nesprávne rozhodnutie o obchodnej transakcii, čiže o kúpe vozidla. Takisto môže byť spotrebiteľ poškodený v tom zmysle, že motorové vozidlá s nižším počtom najazdených kilometrov sa predávajú za vyššiu cenu a spotrebiteľ môže byť poškodený na svojich ekonomických záujmoch. Uložená pokuta je, vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností žalobcu a z hľadiska možných následkov, viac ako primeraná.

Žalovaný navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol.

V. Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného

9. Žalobca podal k vyjadreniu žalovaného vyjadrenie zo dňa 31. 08. 2018, v ktorom uviedol, že naďalej trvá na tom, že svojím konaním nemohol porušiť ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho posúdenia právneho posúdenia veci, bolo vydané bez zadováženia relevantných skutočností pre vydanie napadnutého rozhodnutia, na základe nezákonne získaného dôkazu a možno ho považovať za nezákonné, nesprávne a neopodstatnené.

Zo strany žalobcu nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona z dôvodu, že nebol vlastníkom vozidla, a preto neuvádzal, neprístupňoval a ani neponúkal na trhu Slovenskej republiky motorové vozidlo, pri ktorom prišlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Žalobca bol len sprostredkovateľ na základe sprostredkovateľskej zmluvy uzatvorenej v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Predaj vozidla mala záujem uskutočniť jeho vlastníčka ..., ktorá bola predávajúcou a povinnosťou žalobcu bolo len zabezpečiť obstaranie príležitostí na uzavretie kúpnej zmluvy v mene a na účet záujemcu. Samotný úkon ponúknutia predaja automobilu z toho dôvodu vykonala predávajúca, ktorá mala predmetné motorové vozidlo záujem predat' a počas celej doby automobil vlastnila a aj fyzicky ním disponovala. V predmetnej veci sa nejednalo o zmluvu o obstaraní predaja veci, z ktorej by vyplývalo, že obstarávateľ koná vo vlastnom mene a na účet o objednávateľa, čiže by predaj motorového vozidla obstarával vo vlastnom mene, a preto by sa mohol dopustiť správneho deliktu podľa ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Správneho deliktu podľa ust. 23b ods. 3 tohto zákona sa mohla dopustiť len majiteľka motorového vozidla, ktorá auto predávala vo svojom mene a nie

sprostredkovateľ predaja, ktorého úlohou bolo zaobstarat' príležitosť na uzavretie kúpnej zmluvy v mene záujemcu.

Žalobca na základe sprostredkovateľskej zmluvy nikdy nebol vlastníkom a ani držiteľom predmetného motorového vozidla, a preto nemôže niesť zodpovednosť za akékoľvek vady na vozidle a žalovaný nemôže svojvoľne rozširovať práva a povinnosti vyplývajúce zo sprostredkovateľskej zmluvy, ktorá bola platne uzavretá medzi majiteľkou motorového vozidla a žalobcom. Žalobca mal taktiež podpísanú sprostredkovateľskú zmluvu medzi ním a internetovými portálmi, aby mohol uverejňovať inzeráty ponúkaných automobilov na ich webovom portáli.

Prezumpcia správnosti listinných dôkazov sa síce uplatňuje, ale táto prezumpcia platí len pri verejných listinách, pritom pojem verejná listina síce nie je priamo zadefinovaný v našom právnom poriadku, ale niektoré zákony tento pojem používajú. Prezumpcia správnosti listinných dôkazov sa v tomto prípade nemôže uplatniť, keďže sa nejedná o verejnú listinu. Negatívny rozdiel v počte najazdených kilometroch na časovej osi vozidla nebol jednoznačne v priebehu celého správneho konania preukázaný, a preto mohlo a s najväčšou pravdepodobnosťou k nemu aj prišlo iba zavinením ľudského faktoru, a to chybou v písaní pri evidencii stavu najazdených kilometrov pri poslednej oprave vozidla. Zo strany správneho orgánu do dnešného dňa nebolo dostatočne preukázané, že prišlo k neoprávnenej manipulácii s odometrom. Celé konanie správneho orgánu je založené len na údají zo servisného protokolu spoločnosti Porsche Inter Austo Slovakia, spol. s r.o., ktorý nemusí byť pravdivý, vzhľadom ku skutočnostiam, že kilometre v ňom môžu byť uvedené len odhadom a v žiadnom prípade sa nejedná o verejnú listinu, pri ktorej by platila prezumpcia správnosti. Žiadnym iným hodnoverným spôsobom nebola preukázaná manipulácia s odometrom.

V predmetnom správnom konaní nebola dodržaná jedna z esenciálnych zásad správneho konania, a to je zásada materiálnej pravdy, ktorej podstatou je spoľahlivo zistiť skutkový stav, ktorý musí byť bezpodmienečne podmienkou každého rozhodnutia vo veci. Podľa SOI malo prísť k úprave odometra zo 152.948 km na 139.000 km, čiže odometer mal byť upravený smerom dole o 13.948 km. Nedáva logiku, prečo by majiteľ auta, prípadne iná osoba v pozícii predajcu daného motorového vozidla upravila odometer o takýto malý počet kilometrov. Necelých 14.000 km je tak malý rozdiel, že nemôže spôsobiť takmer žiadnu zmenu vo výške predajnej ceny, príp. v nákupnom správaní potenciálneho kupujúceho a je preto absolútne nelogické, aby niekto úmyselne upravoval stav odometra o takto zanedbateľný počet kilometrov. K tejto odchýlke mohlo prísť najpravdepodobnejšie tak, že majiteľ vozidla pri jeho servise uvádzal počet kilometrov len odhadom, a preto mohol byť tento nesprávny údaj zapísaný v dokumentoch spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o.

Záverom svojho vyjadrenia žalobca zdôraznil, že dôkazy, z ktorých správne orgány vychádzali, sú nezákonné dôkazy z dôvodu, že žiadny autorizovaný servis nie je oprávnený poskytnúť informáciu o počte kilometrov tretej osobe. Pri predaji vozidla sa jednalo o vzťah „spotrebiteľ - spotrebiteľ“ a žalobca vystupoval iba ako sprostredkovateľ, a preto obchodná inšpekcia nemala oprávnenie zadovážiť si jednotlivé informácie a z tohto dôvodu sa jedná o nezákonne získaný dôkaz, na ktorý je správny orgán povinný neprihliadať. Samotná výška uloženej sankcie je neprimerane vysoká vo vzťahu k spôsobenej škode, nakoľko žiadna škoda

vo vzťahu k tretej osobe nevznikla a počet kilometrov, o ktorý mal byť odometer upravený je tak malý, že žiadna škoda ani vzniknúť nemohla.

Žalobca nemôže byť sankcionovaný pre spáchanie správneho deliktu, ktorý nebol zo strany správneho orgánu preukázaný nad akúkoľvek pochybnosť.

Žalobca opätovne navrhol, aby súd žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 12. 09. 2017 ako i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 30. 01.2017 zrušil.

VI. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

10. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, t. j. vo veci správneho trestania žalobcu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. SK/0138/99/2017 zo dňa 12. 09. 2017, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe (bez zistenia vád v zmysle ust. § 195 písm. a/ až e/ SSP, kedy správny súd nie je viazaný v konaní vo veciach správneho trestania rozsahom a dôvodmi žaloby) vo veciach správneho trestania a bez nariadenia pojednávania (ust. § 107 ods. 1, 2 SSP), pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa ust. § 190 SSP zamietol rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 28. 11.2018 pri dodržaní podmienok podľa ust. § 137 ods. 4 SSP.

11. Podľa § 1 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 11. 2017, tento zákon upravuje podmienky prevádzky cestných vozidiel a zvláštnych vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách: 1)

b/ práva a povinnosti osôb, ktoré vyrábajú, uvádzajú na trh alebo sprístupňujú na trhu alebo uvádzajú do prevádzky na účely premávky na pozemných komunikáciách cestné vozidlá a zvláštne vozidlá, práva a povinnosti osôb, ktoré uvádzajú na trh alebo sprístupňujú na trhu systémy, komponenty alebo samostatné technické jednotky cestných vozidiel a zvláštnych vozidiel.

Tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a zodpovednosť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 písm. a v/, a x/, ay/ vyššie citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie av/ počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla technický prístroj odometer, ktorý je zabudovaný vo vozidle,

ax/ neoprávnenou manipuláciou s počítadlom prejdenej vzdialenosti každý neoprávnený zásah do odometra, ktorý vykonáva neoprávnený subjekt,

ay) oprávnenou manipuláciou s počítadlom prejdenej vzdialenosti každý zásah do odometra, ktorý vykonáva výrobca, zástupca výrobcu alebo autorizovaný servis na základe pokynov výrobcu ako oprávnený subjekt na účel výmeny alebo opravy odometra alebo na účel nastavenia reálnej alebo približne zistiteľnej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla na počítadle prejdenej vzdialenosti.

Podľa § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona, právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

Podľa § 98 písm. d/ vyššie citovaného zákona, orgánmi štátnej správy podľa tohto zákona sú

d/ Slovenská obchodná inšpekcia.³³⁾

Podľa § 101a vyššie citovaného zákona, Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad trhom³³⁾ a ukladá pokuty podľa § 108b a 108c; inak pri výkone dohľadu postupuje primerane podľa osobitných predpisov.^{37a)}

Podľa § 108a ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, dohľad nad trhom na účely tohto zákona je kontrola dodržiavania povinností hospodárskych subjektov ustanovených v § 13a a v osobitných predpisoch.^{41a)}

Ministerstvo, Policajný zbor, colné orgány a iné štátne orgány a orgány územnej samosprávy poskytujú Slovenskej obchodnej inšpekcii na účely výkonu dohľadu nad trhom súčinnosť; na tento účel sú povinní poskytnúť požadované podklady a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti.

Iné osoby, ako orgány uvedené v odseku 2, ktoré majú doklady alebo informácie súvisiace s činnosťou dohľadu nad trhom podľa tohto zákona, sú povinné bezodkladne ich predložiť Slovenskej obchodnej inšpekcii na jej vyžiadanie.

Podľa § 108d ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, dohľad nad trhom na účely tohto zákona je aj kontrola dodržiavania zákazov ustanovených v § 23b.

Každý správny orgán, ktorý zistí neoprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla, je povinný bezodkladne oznámiť Slovenskej obchodnej inšpekcii všetky jemu známe identifikačné údaje o prevádzkovateľovi vozidla a o vozidle, najmä značku, obchodný názov, typ, identifikačné číslo vozidla VIN a evidenčné číslo vozidla, ako aj ostatné zistené informácie o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti a špecifikáciu zistených nedostatkov.

Iné osoby ako uvedené v odseku 2, ktoré zistia neoprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla, sú povinné bezodkladne oznámiť Slovenskej obchodnej inšpekcii všetky im známe identifikačné údaje o prevádzkovateľovi vozidla a o vozidle, najmä značku, obchodný názov, typ, identifikačné číslo vozidla VIN a evidenčné číslo vozidla, ako aj ostatné zistené informácie o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti a špecifikáciu zistených nedostatkov.

Podľa § 108e ods. 2, 3, 4 vyššie citovaného zákona, pokutu od 3 000 eur do 50 000 eur uloží Slovenská obchodná inšpekcia tomu, kto poruší niektorý zákaz ustanovený v § 23b.

Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.

Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď sa Slovenská obchodná inšpekcia dozvedela o porušení povinnosti, najneskôr však do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti.

33) § 2 písm. k) a 1) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 387/2015 Z. z.

37a) Napríklad zákon č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.

12. Po oboznámení sa s predloženým administratívnym spisom a preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, správny súd nezistil vady uvedené v ust. § 195 SSP (bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby vo veci správneho trestania), pričom dospel k záveru, že tieto rozhodnutia sú správne a zákonné, boli vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho žaloba žalobcu nie je dôvodná.

13. Správny orgán prvého stupňa začal kontrolu u žalobcu na základe podnetu, ktorý mu bol doručený dňa 06. 06. 2016 a týkal sa podozrenia na predaj osobného motorového vozidla s VIN č. ... so stočenými kilometrami (s počtom najazdených 139.000 km), a to na základe inzerátu spoločnosti BOBOSTYLING, s.r.o., teda žalobcu. Následne správny orgán prvého stupňa zistil, že sa jedná o vozidlo Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s VIN č. ... s udávaným počtom 139.000 najazdených kilometrov, ktoré žalobca ako predávajúci ponúkal na základe inzerátu na internetovej stránke www.autobazar.autovia.sk dňa 06. 06. 2016, pričom údaje boli aktualizované už dňa 25. 05. 2016.

V spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., odštepny závod Nitra, ktorá je autorizovaným partnerom pre predaj a servis vozidiel zn. Volkswagen bola dňa 09. 09. 2016 vykonaná kontrola za účelom preverenia stavu kilometrov u vyššie uvedeného vozidla, pričom v histórii opráv tohto vozidla je evidovaný posledný záznam o oprave vozidla Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s VIN č. ... dňa 27. 10. 2015 so stavom najazdených 152.948 km, o čom bol dňa 09. 09. 2016 spísaný inšpekčný záznam.

Konateľ žalobcu pri kontrole vykonanej u žalobcu dňa 10. 10. 2016 predložil servisnú knižku k predmetnému vozidlu, v ktorej bol zaevidovaný posledný záznam dňa 04. 05. 2015 so stavom 135.633 najazdených kilometrov.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva rozpor medzi časovými údajmi a stavom najazdených kilometrov na vozidle, spočívajúci v tom, že keď dňa 04. 05. 2015 bol stav najazdených kilometrov v počte 135.633 km (údaj zo servisnej knižky) a dňa 27. 10. 2015 bol stav najazdených kilometrov v počte 152.948 km (údaj zistený v histórii opráv v autorizovanom servise), nemohlo byť potom na vozidle dňa 25. 05. 2016 najazdených 139.000 km (údaj v inzeráte žalobcu na stránke www.autobazar.autovia.sk) a rovnako tak dňa 13. 06. 2016 nemohlo byť najazdených 141.500 km (údaj uvedený v sprostredkovateľskej zmluve).

15. S poukazom na tieto zistenia je potom dôvodný záver správneho orgánu prvého stupňa o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti (odometrom) v zmysle ust. § 2 písm. a x/ zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko oprávnená manipulácia (teda manipulácia oprávnenou osobou) v zmysle ust. § 2 písm. ay/ tohto zákona nebola v priebehu správneho konania preukázaná. Vyššie citovaný zákon v ust. § 2 písm. ay/ presne definuje, kto môže manipulovať s počítadlom prejdenej vzdialenosti, resp. vykonávať zásah do tohto počítadla, pričom zákon za oprávnenú osobu považuje výrobcu, zástupcu výrobcu alebo autorizovaný servis na základe pokynov výrobcu. V prípade, ak by tieto oprávnené osoby vykonali oprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nepochybne by sa to muselo prejaviť i v technických dokladoch k vozidlu. Ak zásah vykoná iný subjekt, resp. iná osoba, ktorá k tomu nemá oprávnenie, jedná sa o konanie v rozpore so zákonom, a teda o neoprávnenú manipuláciu, ktorá je zakázaná.

Podľa názoru súdu je potom nedôvodná námietka žalobcu (časť IV, bod B podanej žaloby) spočívajúca v nedostatočnom odôvodnení neoprávnenosti manipulácie s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Zákon jednoznačne rozlišuje oprávnenú a neoprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti motorového vozidla, a pokiaľ nie je preukázaná oprávnená manipulácia (tak ako v tomto prípade), jedná sa o manipuláciu neoprávnenú, a teda zakázanú. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktoré tvorí jeden celok s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, jednoznačne uvádza dôkazy, z ktorých vyvodil záver o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti a tieto dôkazy správny súd uviedol v bode 14 tohto rozsudku. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by sa mohlo, resp. malo jednať o oprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti vykonanú oprávnenou osobou. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením žalobcu, že negatívny rozdiel v počte najazdených kilometrov oproti časovému údajom bol spôsobený pravdepodobne chybou v písaní pri evidencii stavu najazdených kilometrov pri poslednej oprave vozidla. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že údaj o počte najazdených kilometrov zistený dňa 27. 10. 2015 v počte 152.948 km (údaj zistený v histórii opráv v autorizovanom servise) by bol nesprávny. Nevysvetlil ani rozdiel v počte najazdených kilometrov (139.000 km) uvedených dňa 25. 05. 2016 v inzeráte na stránke www.autobazar.autovia.sk a v sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 06. 2016 v počte 141.500 km, v ktorej je okrem iného uvedené, že predávajúci uložil vozidlo k sprostredkovateľovi a v prípade, ak by žiadal vrátiť vozidlo pred uplynutím platnosti zmluvy, je povinný zaplatiť poplatok. Tomuto textu zmluvy nekorešponduje ničím nepreukázané tvrdenie žalobcu, že majiteľka vozidla počas doby jeho inzerovania vozidlo ďalej užívala. Súd je toho názoru, že žalobca nemôže rozdiel v kilometroch odôvodňovať ani tým, že údaje o najazdených kilometroch sa uvádzajú podľa nahlásenia majiteľa vozidla, pretože je vždy potrebné vychádzať z údajov, ktoré sú reálne zistiteľné už nahliadnutím do technických dokladov k vozidlu, resp. nahliadnutím na stav počítadla prejdenej vzdialenosti (odometer) vo vozidle.

16. V podanej žalobe (časť IV, bod A) žalobca taktiež namietal i nesprávny výklad a aplikáciu ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom jeho argumentácia spočívala v tom, že ako sprostredkovateľ podľa sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 mal len sprostredkovať predaj

motorového vozidla, vlastníčkou ktorého bola ..., pričom nikdy nebol vlastníkom vozidla, ani jeho držiteľom.

V súvislosti s touto námietkou je potrebné konštatovať jej nedôvodnosť, nakoľko ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona je koncipované celkom jednoznačne, a to tak, že „právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti". Tento zákaz platí pre všetky tam uvedené subjekty bez ohľadu na to, či sú vlastními, držiteľmi, obstarávateľmi predaja, príp. sprostredkovateľmi predaja, teda platí bez ohľadu na to, aký majú tieto subjekty vzťah k vozidlu, u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti (odometer). Pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu uvedeného v ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona sa vyžaduje, aby tieto subjekty vykonávali tam uvedenú činnosť, ktorá je zakázaná, teda uvádzali, sprístupňovali na trhu alebo ponúkali na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

Z dôkazov, ktoré zabezpečil správny orgán a ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise jednoznačne vyplýva, že žalobca takúto činnosť vykonával, keď na verejne dostupnom internetovom portáli www.autobazar.autovia.sk ponúkal na trhu Slovenskej republiky na predaj osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Eos 1.4 TSI 160k, 118 kW, M6, 2d s počtom najazdených 139.000 km, pričom sám seba označil za predávajúceho s uvedením kontaktných údajov na seba (adresa a telefón). Predmetné motorové vozidlo malo pritom podľa sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 najazdených 141.500 km, ale podľa údajov zo dňa 27. 10. 2015, kedy bola na ňom vykonaná oprava, malo najazdených 152.948 km. Z uvedených dôvodov potom súd nemal pochybnosť o tom, že to bol práve žalobca, ktorý predmetné motorové vozidlo ponúkal na trhu ako predávajúci, pričom je nepodstatný jeho vzťah k ponúkanému vozidlu. V tejto súvislosti je bezpredmetné aj poukazovanie na článok uverejnený na webovej stránke Spolku na ochranu vlastníkov automobilov (SOVA), ktorý žalobca predložil ako dôkaz spolu so žalobou. Z textu tohto článku jednoznačne vyplýva, že ... nepovedala vetu „v praxi to znamená asi toľko, že SOI nemohla zasiahnuť voči autobazáru, ktorý ponúkal vozidlo iba sprostredkovane“, ktorá je súčasťou tohto článku.

Žalobca nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že motorové vozidlo na trhu ponúkala ako predávajúca ..., s ktorou mal uzavretú sprostredkovateľskú zmluvu zo dňa 13. 06. 2016. Naopak, v predložennom administratívnom spise sa nachádza jednoznačný dôkaz (snímka z verejne dostupného internetového portálu www.autobazar.autovia.sk) o tom, že to bol práve žalobca, ktorý ako predávajúci ponúkal na trhu Slovenskej republiky motorové vozidlo, u ktorého bolo preukázané, že došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

17. V ďalšej časti žaloby (časť IV, bod C) žalobca namietal, že dôkazy boli získané nezákonným spôsobom, pričom za takto získaný dôkaz považoval zistenie u určenej osoby o vykonaní opravy na predmetnom vozidle dňa 27. 10. 2015 a v tejto súvislosti uvádzaný počet najazdených kilometrov. Tvrdil, že žiadny autorizovaný servis, resp. predajňa neposkytuje údaje o počte najazdených kilometrov žiadnej osobe, a preto sa jedná o nezákonne získaný

dôkaz, na ktorý nemožno prihliadať.

K tejto námietke je potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia bola podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ktorý bol zrušený zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) orgánom štátnej správy a vykonávala dohľad nad trhom v zmysle ust. § 101a tohto zákona, pričom týmto dohľadom bola s poukazom na ust. § 108d tohto zákona aj kontrola dodržiavania zákazov ustanovených v § 23b tohto zákona, teda okrem iných i kontrola zákazu uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

V tretej hlave štvrtej časti zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol upravený dohľad nad trhom, pričom v zmysle ust. § 108a ods. 2 tohto zákona, ministerstvo, Policajný zbor, colné orgány a iné štátne orgány a orgány územnej samosprávy poskytovali Slovenskej obchodnej inšpekcii na účely výkonu dohľadu nad trhom súčinnosť. Obdobnú povinnosť mali i iné osoby v prípade, ak mali doklady alebo informácie súvisiace s činnosťou dohľadu nad trhom podľa tohto zákona, pričom táto povinnosť spočívala v ich bezodkladnom predložení Slovenskej obchodnej inšpekcii na jej vyžiadanie, a to v zmysle ust. § 108a ods. 3 vyššie citovaného zákona. Pokiaľ teda spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., odštepny závod Nitra ako určená osoba poskytla 09. 09. 2016 Slovenskej obchodnej inšpekcii na jej vyžiadanie údaj o počte najazdených kilometrov (152.948 km) na vozidle Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s VIN č. ... ku dňu 27. 10. 2015 a údaj o tom, že v tento deň bolo na predmetnom vozidle evidované vykonanie opravy, takýto postup nemožno vyhodnotiť ako porušenie zákona, nakoľko uvedená spoločnosť si plnila len svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 108a ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Údaje takto získané nemožno potom považovať za nezákonne získané. Spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., odštepny závod Nitra tieto údaje nemohla poskytnúť žalobcovi, nakoľko vo vzťahu k nemu takúto povinnosť nemala a v prípade ich poskytnutia by došlo k porušeniu zákona, a teda o nezákonne získaný dôkaz.

Správny orgán si záver o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej kilometrov nevyvodil len na základe informácie mechanika, ale na základe skutočnosti, že dňa 27. 10. 2015 bola evidovaná oprava predmetného motorového vozidla, pri ktorej bol evidovaný počet prejdenej 152.948 km, pričom v mesiaci máj a jún 2016 ponúkal žalobca predmetné motorové vozidlo na predaj ako predávajúci na základe inzerátu s počtom najazdených 139.000 km a v sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 13. 06. 2016 bol uvedený počet najazdených 141.500 km ako stav na „tacho“. Tento rozdiel v počte najazdených kilometrov žalobca nevedel prijateľným spôsobom vysvetliť. Za prijateľný spôsob vysvetlenia zisteného rozdielu nemožno považovať jeho tvrdenie, že stav prejdenej kilometrov sa zisťuje len z údajov od vlastníkov, ktorí ich často uvádzajú iba odhadom. Je povinnosťou každého subjektu, teda i žalobcu, aby si tieto údaje overil a vychádzal z písomných údajov zaznamenaných oprávnenou osobou v technických dokladoch od vozidla, ktoré nepochybne

majú inú výpovednú hodnotu (sú overiteľné), ako údaje poskytnuté ústnou formou. V predmetnej veci žalobca nemôže tvrdiť, že údaj o počte 141.500 najazdených kilometrov mu ústne oznámila predávajúca, nakoľko v zmluve zo dňa 13. 06. 2016 je výslovne uvedené, že sa jedná o počet kilometrov na „tacho“, pričom počet najazdených kilometrov podľa vyjadrenia držiteľa vozidla ani nie je uvedený.

K tvrdeniu žalobcu, že majiteľka vozidla mala počas inzerovania vozidlo k dispozícii a jazdila na ňom, sa správny súd vyjadril v bode 15 tohto rozsudku.

18. Na základe zistení a skutočností vyplývajúcich z administratívneho spisu správny súd dospel k záveru, že námietky žalobcu v podanej žalobe, doplnené v podaní zo dňa 31. 08. 2018, nie sú opodstatnené, pretože z obsahu administratívneho spisu a predovšetkým z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou tohto spisu jednoznačne vyplýva, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď ponúkal na trhu Slovenskej republiky motorové vozidlo značky Volkswagen Eos 1.4 TSI, 118 kW, M6, 2d s VIN č. ... na ktorom došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, spočívajúcej v tom, že podľa inzerátu žalobcu na stránke www.autobazar.autovia.sk, aktualizovaného dňa 25. 05. 2016 bol počet najazdených 139.000 km, podľa sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 06. 2016 malo vozidlo najazdených 141.500 km a podľa údajov z histórie opráv vozidla zistených v autorizovanom servisnom stredisku dňa 09. 09. 2016 malo motorové vozidlo pri poslednom zázname o oprave zo dňa 27. 10. 2015 najazdených 152.948 km, pričom tento nesúlad medzi časovými údajmi a počtom kilometrov žalobca nevedel žiadnym spôsobom vysvetliť. Správny orgán prvého stupňa v danom prípade disponoval dôkazným materiálom, a to predovšetkým listinnými dôkazmi, ktoré si zadovážil sám a ktoré predložil i žalobca, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu ust. § 23b ods. 3 vyššie citovaného zákona, pričom sa jedná o objektívnu zodpovednosť žalobcu.

Za uvedených skutkových okolností potom žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa názoru správneho súdu vychádzalo zo správneho právneho posúdenia veci, bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, na základe riadne a dostatočne zisteného skutkového stavu a na základe správneho právneho posúdenia, pričom nezistil existenciu takých väd. na ktoré by musel prihliadať.

19. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu a administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že žalobca sa porušenia ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a v odôvodnení týchto rozhodnutí. Porušenie jeho povinností bolo prvostupňovým správnym orgánom riadne a dôsledne zadokumentované a náležitým spôsobom odôvodnené. Správny orgán postupoval zákonne a správne aj pri rozhodovaní o výške pokuty, keď prihliadal na závažnosť charakteru porušenia právneho predpisu (stav počítadla prejdenej vzdialenosti 152.948 km pri oprave vozidla dňa 27. 10. 2015, stav prejdenej vzdialenosti 141.500 km uvedený v sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 13. 06. 2016, stav prejdenej vzdialenosti 139.000 km v inzeráte žalobcu v máji a júni 2016) a preukázateľný čas trvania nedostatku (v období máj a jún 2016). Žalovaný pri

odôvodňovaní výšky uloženej pokuty poukázal i na možné následky protiprávneho konania žalobcu. Cieľom tohto protiprávneho konania bolo vytvoriť klamlivú predstavu, že vozidlo má nižší počet najazdených kilometrov ako v skutočnosti, s čím je spojená vyššia cena predávaného vozidla, a teda i vyšší zisk predávajúceho, ktorým bol v tomto prípade jednoznačne žalobca. Okrem toho má zníženie počtu kilometrov prejdenej vzdialenosti negatívne účinky aj na funkčnú bezpečnosť vozidiel a je potrebné si uvedomiť i riziká s tým spojené. Nevedomosť kupujúceho pri kúpe ojazdeného motorového vozidla o skutočnom stave najazdených kilometrov zabraňuje aj správne naplánovaniu výkonu jeho údržby a opravy, čoho výsledkom môže byť ohrozenie bezpečnosti posádky vozidla a ostatných účastníkov cestnej premávky a prekročenie emisných limitov stanovených platnými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia. V súvislosti s uvedeným je potom nedôvodná námietka žalobcu, že žiadna škoda vo vzťahu k tretej osobe nevznikla. Stalo sa tak len z dôvodu zistenia protiprávneho konania zo strany žalobcu, pričom táto skutočnosť bola dôvodom, že žalobca v protiprávnom konaní ďalej nepokračoval. Žalobca taktiež poukazoval na to, že malé zníženie počtu prejdenej kilometrov (v tomto prípade necelých 14.000 km) nemá takmer žiadny vplyv na cenu vozidla. V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že za malú škodu je v zmysle Trestného zákona potrebné považovať už škodu prevyšujúcu 266,- eur, pričom takýto rozdiel v neprospech kupujúceho pri žalobcom udávanej cene predmetného vozidla 16.260,- eur a pri zistenom znížení počtu kilometrov (necelých 14.000 km) nemožno vylúčiť.

Za správne delikty podľa ust. § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uloží Slovenská obchodná inšpekcia podľa ust. § 108e ods. 2 tohto zákona pokutu od 3.000,- eur do 50.000,- eur. V danom prípade správny orgán uložil žalobcovi pokutu v sume 5.500,- eur vzhľadom na zistený rozdiel v počte najazdených kilometrov u predávaného motorového a s tým súvisiacu závažnosť, trvanie a následky protiprávneho konania. Správny súd má za to, že takto uložená pokuta je primeraná a zákonu zodpovedajúca, čo správne orgány riadne zdôvodnili vo svojich rozhodnutiach. Finančný postih nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, z čoho vyplýva, že nevyhnutne musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.

20. Po oboznámení sa s obsahom predloženého spisu správny súd dospel k záveru, že správne orgány vydali svoje rozhodnutia na základe dostatočne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pričom tieto i riadne zdôvodnili a zaoberali sa i s námietkami, ktoré žalobca predložil.

21. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného v intenciách podanej žaloby a bez zistenia väd podľa ust. § 195 SSP, správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

22. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol) nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, vychádzajúc z toho, že žalovaný v zásade nemá právo na náhradu trov konania a túto mu možno priznať len vo výnimočných prípadoch. O takýto prípad sa v predmetnej veci nejednalo a zo súdneho spisu ani nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto súdnym

konaním trovy konania vznikli.

23. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Nitre dňa 28. novembra 2018

JLJDr. Darina Vargová
predsedníčka senátu

JUDr. Eva Šišková
členka senátu

JUDr. Dana Kálnayová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: ...

